

教 务 简 报

2018 年第 23 期（总第 175 期）

湖北职业技术学院教务处

2018 年 9 月 20 日

关于 2017-2018 年度第二学期期末考试命题、阅卷、质量分析 等工作检查情况的通报

按照教务处的安排，教学督导组于 2018 年 9 月 11-19 日对各教学单位上学期期末考试命题、阅卷、学生成绩综合评定及网上录入、期末考试质量分析、考试安排、巡视记录等资料进行了查阅。总的来看，各教学单位期末考試工作组织严密，整体情况良好，针对上一学期提出整改内容都有了很大的改进。现将检查情况通报如下：

一、做得较好六个方面

1. 各教学单位按照学校的考试制度和人才培养方案认真制定了期末考务方案，考试安排合理紧凑，监考教师按时到位，参考学生登记签名，考试和巡视记录完整。医学院、护理学院、口腔医学院、汽车学院等对考试作弊学生在本科目考试结束后立即进行通报，取消正常补考资格。严肃考纪，对所有参考学生起到了一定的震慑作用。

2. 绝大部分教师试卷命题题型丰富、题量适中，标注了命题人、审核人。绝大部分教师阅卷认真细致，都能采用红笔正分进行评分，阅卷人栏目都有签名，每大题得分填入题首对应栏目中，计算卷面分数基本无误差。如陶建莉、刘红芳、袁琪、祁涛平、汤光全、徐东、曹艺、余佩、陈军芳、李凌云、李茜、朱星、谢宏新、黄颖浩、张苏、杨珍杰、陈新荣、聂平莉、倪呈英、褚翔等教师试卷批改认真仔细、得分情况标注清楚。陈军芳、李凌云、肖严、梅盛平、文雪、徐斌华、余杨昕、叶菊芳、孟彦乔等教师评分标准规范，主观题按步骤或要点给分，使评分更加规范、公平、合理。

3. 大部分教师的记分册上分数记载详细、规范、计算准确，平时分数、

实践操作分数给分合理。如梁超兰、韩旭翠、绳玉玲、余志凌、吴亚娟、梅辉等教师做得很好。

4. 绝大部分教师课程质量分析做得好，有的教师对卷面成绩和总评成绩都进行了分析比较，还有的教师对各大题的得分情况、知识点的得分率都进行了分析，根据分析结果对学生的掌握程度和教学情况进行了总结，提出了教改意见。如韩丹、叶芬、李茜、冷建玲、张佳、李岚、魏华、郭松恺、祁涛平、袁琪、彭登峰、刘华东、郑建国、李茜、徐斌华、徐秀山等教师都做得很好。尤其是教研室主任叶芬、肖严、陈璇和邵晓莉等对本教研室每位教师的质量分析报告都签了意见。

5. 所有试卷的装订规范，封面信息填写清楚。

6. 此次检查发现有一些值得肯定和提倡的地方，在核对网上平台成绩时，所有抽查课程成绩准确无误，汽车学院、旅游与酒店管理暨国际教育学院的实训课程测试有考试试卷和各项目得分，机电工程学院的不同班级相同课程采取集体阅卷，口腔医学院的教研室主任对所有课程质量分析都签了意见，护理学院的教研室主任在装订试卷的封面上都有签名，美容学院将阅后的试卷交给不同教师交替进行纠错、检查试卷得分是否有误，物流学院的每册试卷都有制卷、阅卷的规范性和完整性自查表，思政课部所有评分标准规范、主观题标明答题要点的分值情况。

二、存在的问题与不足

1. 制卷、阅卷方面存在的问题

一是极少数试卷没有密封线。二是极少数教师阅卷极不认真，不按标准给分。三是少数教师在阅卷人栏没有签名。四是少数教师在判分时没有写正分，正确的题目没有对勾，错误的地方没有标识，不知道扣分扣在何处。五是开卷命题不合理，部分试题没有体现灵活性开放性，没有突出能力考核，出现了选择题、填空题、名词解释等题型，答题内容能够直接从教材和资料中获取。

2. 记分方面存在的问题

一是平时分数的评定随意，如有的平时成绩栏记载太简单，有的平时成绩没有差异、几乎全部给满分，同一名同学所有的平时成绩完全一样，有根据卷面得分情况再来倒推平时分数的现象。二是同一门课程在计算总分时平时成绩与期末考试成绩占比不同。三是个别教师在评分时平时分数占比过大。

四是记分册中未标注各分项分数的占比情况。这些问题有损考试的严肃性和成绩的公正性。

3. 期末考试质量分析方面存在的问题

一是少数教师的质量分析做得过于简单，敷衍了事，缺乏针对性。二是部分教研室主任没有签署意见。

教学质量是学校发展的基石，学生对知识的掌握程度是衡量学校教学质量的重要方面，考试就是检验学生对知识掌握程度最基本的方法。严肃、认真、规范、公平地做好考试及评分工作是端正学风、提高教学质量的基础性工作。希望各教学单位提高认识、切实担负起责任，为圆满完成学校“三年行动计划”、争创全国优质高职院校而努力！

附：

各教学单位命题考试阅卷质量环节评分汇总表

教学单位	总评分数	排 序
医学院	92	1
汽车学院	91.5	2
口腔医学院	91	3
护理学院	90.5	4
机电工程学院	90	5
信息技术学院	89.5	6
思政课部	89	7
教育与艺术学院	88	8
物流学院	87.5	9
公共课部	87	10
美容学院	86	11
财经学院	85.5	12
旅游与酒店管理学院 国际教育学院	85	13
建筑技术学院	84	14